



1 **ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO DE GRADUAÇÃO**

2 **Data: 09/04/2020.**

3 **Horário: 14h15min.**

4 **Presidência: Prof. Dr. Ademir Donizeti Caldeira.**

5 **Secretário: Jonas Francisco de Souza**

6 **Membros Presentes: Conforme presença registrada no chat da reunião.**

7

8 Aos nove dias do mês de abril do ano de dois mil e vinte, às quatorze horas e quinze minutos,
9 via plataforma do Google Meet®, O Prof. Dr. Ademir Donizeti Caldeira, presidente do Conselho
10 de Graduação, deu início à reunião agradecendo a presença de todos. Relembrou a aprovação
11 da proposta realizada na reunião extraordinária de vinte e seis de março de dois mil e vinte, e
12 apresentou a proposta encaminhada na pauta da presente reunião com a apreciação da
13 proposta da Pró-Reitoria de Graduação de estabelecer um Calendário Suplementar de
14 Atividades Curriculares a fim de viabilizar de forma simples e imediata a oferta de atividades ao
15 longo do período de quarentena e possibilitar-lhes formalização apropriada, seguindo os
16 mesmos princípios dos calendários de verão. Fez uma breve exposição dos detalhes da
17 proposta, e passou a palavra a Prof.^a Dr.^a Claudia Gentile, que fez um breve histórico da
18 elaboração da proposta e detalhando as proposições. Na sequência o Prof. Ademir colocou a
19 proposta em discussão dando a palavra a lista de inscritos. O Sr. Raul Amorim, representante
20 discente, manifestou concordância com a proposta e questionou se o retorno do período regular
21 ocorreria somente após a finalização do período regular. A Prof.^a Ana Cláudia Lessinger,
22 reconheceu a necessidade de retomar a discussão da proposta, e questionou a possibilidade de
23 incluir a finalização do TCC dentro do calendário suplementar. A Prof.^a Dr.^a Adriana Delgado,
24 apresentou algumas dúvidas relacionadas a ofertas das disciplinas no calendário suplementar,
25 e planejamento dos docentes para as disciplinas. A Prof.^a Dr.^a Claudia Gentile esclareceu as
26 dúvidas apresentadas. A Prof.^a Dr.^a Flavia Menezes, apresentou as dúvidas do conselho de
27 curso, e fez sugestão para a minuta proposta, o Prof. Ademir esclareceu as dúvidas relacionadas
28 ao meio de tecnologias a serem utilizadas e que a proposta de alteração da minuta pode ser
29 discutida pelos conselheiros. Na sequência o Prof. Dr. Fábio Grigoletto, apresentou
30 preocupações com alguns aspectos da proposta e possíveis conflitos com a proposta aprovada
31 na reunião anterior, o presidente explicou as diferenças entre as propostas e a não correlação
32 entre elas, pois trata-se de uma proposta de calendário suplementar, A Prof.^a Dr.^a Simone
33 Zanatta, questionou a execução de atividades com parte prática e teórica, se poderiam ser
34 desmembradas para a parte teórica ser ofertada no calendário suplementar, o presidente



35 respondeu que o conselho de curso pode decidir o que pode ser realizado e o que não dá para
36 ser ofertado sem a realização da parte prática. O Prof. Dr. Douglas Verrangia argumentou em
37 relação aos pontos da minuta que divergiam da decisão de suspensão do calendário da reunião
38 anterior, A Prof.^a Dr.^a Claudia explicou as diferenças entre a suspensão aprovada na reunião
39 anterior e a oferta do calendário suplementar. O Prof. Dr. Rodrigo Rodrigues, questionou se a
40 oferta de ACIEPEs poderá ser realizada no calendário suplementar e se pode contar a Pró
41 Reitoria de Extensão para essas ofertas. O Prof. Ademir convidou o Prof. Dr. Roberto Ferrari,
42 pró reitor de extensão, para fazer a fala aos conselheiros, do apoio que a Pró Reitoria de
43 extensão e que a partir da aprovação da proposta, lançar edital para aciepes que poderiam ser
44 ofertadas no calendário suplementar. Na sequência, o Prof. Dr. Daniel Vendruscolo, manifestou
45 sua preocupação com a oferta de disciplinas que estavam sendo ofertadas no calendário regular
46 e serem ofertadas, no formato remoto do calendário suplementar, sem um planejamento e
47 adaptação adequado que garanta a qualidade do ensino. O Prof. Ademir, defendeu que a
48 proposta, na verdade, objetiva ofertar apenas as disciplinas que o curso e o departamento
49 entenda haver viabilidade e manutenção da qualidade, O Prof. Dr. Renato Bueno, solicitou
50 esclarecimentos referentes ao calendário da proposta, o Prof. Fernão Salles, apresentou
51 algumas preocupações por entender que em alguma medida a aprovação dessa proposta que
52 pode estar ferindo a decisão da reunião anterior de suspender o calendário, a Prof.^a Vanessa
53 Martins questionou se a ProGrad está se planejando de alguma forma para a retomada do
54 segundo semestre de forma concomitante com o calendário suspenso anteriormente, visto que
55 é uma preocupação tanto dos discentes como dos docentes, O Prof. Ademir solicitou que a
56 Prof.^a Claudia Gentile respondesse aos questionamentos, e os planejamentos da ProGrad para
57 o período suplementar. O Prof. Dr. Marcos Soares, apresentou preocupação com os aspectos
58 da proposta que podem chocar com a decisão de suspender o calendário e ainda não ter havido
59 tempo para proposta considerar a exclusão digital de parte dos estudantes que não terão
60 condições de participar nessas ofertas do calendário suplementar, a Prof.^a Dr.^a Thais Alvim, se
61 manifestou sobre a ampliação de diálogo com a sociedade para dar ciência e publicidade ao
62 trabalho da universidade não está parada, e questionou se a ProGrad já avaliou a possibilidade
63 de cancelamento do semestre suspenso. A Prof.^a Dr.^a Silvana Chacha apresentou preocupação
64 como a situação do curso de Medicina, que possui disciplinas anuais, e perguntou se a medicina
65 não conseguir ofertar disciplinas no calendário suplementar, ficaria obrigada a seguir o
66 calendário e retomar atividades somente ao final da suspensão mesmo que o período de
67 isolamento social termine antes. O presidente reforçou que a UFSCar está pensando a situação
68 de estudantes que não tem acesso e por isso a não obrigatoriedade de inscrição na oferta
69 constante na proposta, e que a proposta visa formalizar as atividades que podem ser oferecidas



70 nesse momento com qualidade, verificando a situação de excepcionalidade, e que o
71 cancelamento do calendário suspenso ainda não foi avaliado, e em relação à situação específica
72 do curso de medicina, é necessário reavaliar pois a proposta não prevê nada específico para
73 esta especificidade. A Prof.^a Dr.^a Renata Peres apresentou preocupação com os aspectos
74 contraditórios da proposta com o que foi compactuado na suspensão do calendário na reunião
75 anterior, a qualidade de ensino, isonomia e tempo para planejamento e organização, são
76 princípios que devem ser considerados no momento de ofertar, e o prazo para o planejamento
77 da proposta é insuficiente para estruturar a atividade de forma mais adequada, levando também
78 em consideração que a coordenação deve embasar o departamento na oferta dessas atividades.
79 O Prof. Dr. Fabio Grigoletto, se manifestou sobre a falta de isonomia da proposta ao não
80 considerar que estudantes que não tem acesso poderiam estar interessados em cursar essas
81 atividades. A Prof.^a Dr.^a Barbara Nakayama, apresentou dúvidas relacionadas aos prazos do
82 calendário da proposta, e se a ProGrad pode oferecer um relatório de estudantes prestes a se
83 formar para apoiar o planejamento de ofertas nesse período suplementar. O Prof. Ademir,
84 afirmou que a proposta permite que se analise a viabilidade do que será ofertado, e defendeu
85 que a proposta, apesar de não considerar ainda, estudantes que não tem viabilidade para
86 acessar, não significa retirar direitos dos estudantes mas formalizar o que pode ser realizado no
87 momento, e concordou que é possível realizar ajustes no calendário, para viabilizar o
88 planejamento das ofertas. A Prof.^a Dr.^a Paula Lobo Costa, questionou se é possível realizar
89 atividades de avaliação complementar, possibilitando a alguns discentes se graduar e se
90 matricular em atividades pendentes por falta de pré-requisitos. O Prof. Dr. Mario Lizier,
91 questionou se a proposta prevê a limitação de créditos para inscrição do estudante, e a inclusão
92 de um artigo, possibilitando o desligamento de um estudante sem prejuízo acadêmico, uma vez
93 que o cenário é muito propício a afastamentos e impossibilidades de continuidade nas
94 atividades. A Prof.^a Dr.^a Larissa Araújo, solicitou orientação da ProGrad em relação aos alunos
95 ingressantes, principalmente nesse momento excepcional, lembrou a impossibilidade de
96 acesso às bibliografias que devem ser observadas nas ofertas que serão disponibilizadas. A
97 Prof.^a Claudia Gentile, explicou que a proposta não impede a oferta de atividades de
98 recuperação complementar, e que deve ser analisado pelo departamento, e que a proposta não
99 contém ainda previsão de desligamentos sem prejuízos acadêmicos, mas que o conselho pode
100 definir, em relação a situação dos ingressantes, cada curso tem pensado suas próprias soluções
101 e tem feito seu processo para receber os novos estudantes. A Prof.^a Dr.^a Claudia Reyes se
102 manifestou sobre seu entendimento da proposta, e entende que se trata de uma formalização
103 das atividades que podem ser executadas nesse período, e defendeu o posicionamento de
104 ofertar atividades com características extensionistas em acordo com a ProEx, e que a decisão



105 seja coerente, mantendo-se o combinado já decidido anteriormente, com a flexibilidade de que
106 seja ofertado atividades que não tenham impacto na matriz curricular, em um trabalho conjunto
107 das coordenações com o departamento de forma dialógica e organizada. O Prof.Dr. Antonio
108 Carlos Horta, observou que a proposta não é uma continuidade do semestre em forma remota
109 que possui contundente desaprovação desse colegiado mas uma proposta de uma nova saída
110 que é possível nesse momento, e questionou o prazo de ofertas nesse formato. O Prof. Dr. Alex
111 Pessoa, agradeceu o convite aos chefes de departamento para participação nessa reunião, e
112 solicitou aos conselheiros, que ao votar pensassem na demanda que irá gerar aos
113 departamentos, e que a discussão seja analisada com mais profundidade envolvendo toda a
114 comunidade. O presidente explicou os prazos da proposta e iniciou os encaminhamentos para
115 fechar a proposta para votação. Após algumas discussões, a Prof.^a Claudia Gentile reforçou a
116 característica da proposta de dar liberdade para os conselhos departamentais ofertarem apenas
117 o que for viável e com qualidade. O Presidente colocou a proposta da ProGrad em votação, e
118 com 28 votos favoráveis, 37 contrários e 3 abstenções, a proposta foi reprovada, na sequencia
119 por solicitação do Pró-reitor de Extensão, representando o CoEx, solicitou a aprovação de uma
120 proposta para viabilizar a execução de ACIEPEs, e a proposição de um grupo de trabalho para
121 atacar o problemas da graduação que precisam ser enfrentados nesse momento excepcional.
122 Na sequência, os membros se manifestaram solicitando recolocar uma proposta em votação,
123 pois houve confusão no encaminhamento. O Conselho foi consultado e com 52 votos favoráveis,
124 11 contrários e 1 abstenção, os conselheiros colocaram novamente em votação uma proposta
125 para o período suplementar, e o encaminhamento para abrir um calendário suplementar
126 conforme proposto pela ProGrad mas adiando em uma semana o cronograma e impedindo de
127 serem ofertadas as atividades das matrizes curriculares dos cursos, com exceção de disciplinas
128 de projeto e monografia, TCC e ACIEPEs. O Presidente colocou o encaminhamento reajustado
129 em votação, e com 42 votos favoráveis, 16 contrários e 4 abstenções, a proposta foi aprovada.
130 Nada mais havendo a tratar, a Presidência agradeceu a presença e a colaboração dos senhores
131 conselheiros, declarando encerrada a reunião, da qual eu, Jonas Francisco de Souza, na
132 qualidade de secretário do Conselho de Graduação, redigi a presente ata.